卷一：

“按史”：对历史材料的引入

应神天皇十五年，百济国的博士来到日本，献上了《周易》、《论语》、《孝敬》等书。经学于是在日本国的皇子之间被传授。后来这个博士又推荐了王仁，王仁来日本后，也同样作为皇家的侍讲，传授经学。

值得注意的是，其中提到王仁在仁德天皇即位迁都之时，献上了所谓的《梅花颂》。江村北海认为这是“三十一言和歌”。

《日本诗史》亦记载了对于这段史料的质疑：王仁是外邦人，怎么可能会作和歌？文中给出两条回复：第一、可能是当时的史臣翻译了王仁的意思，写成了和歌。第二、王仁归化已久，已经熟悉了日本的语言，向别人学习，作了和歌。对这段史料，江村北海自己也认为：“距今千有四百年，载籍罕传，其详不可寻而知也。”

这种书写是很奇怪的：一方面，北海自己也不确定史料的来源是否可靠；另一方面，这模糊的史料放在了卷首——“献和歌”作为一个象征性的事件，被归于王仁的名下。说明和歌的发展至少没有差距汉文化传入的步伐太远。而回观上述两条回复也可以发现：

照第一种理解，不是王仁，而是史臣作了和歌。说明：一、当时的和歌已有一定的体式，包括文字的形态、发音以及和歌的形式都有了一定的规范；二、王仁的功能很重要：按照本编的说法，他不仅是推动汉文化在日本上层传播的重要人物，更是第一个将和歌带到天皇面前——这意味着开启了和歌进入贵族文化的可能——的人。

而在第二种理解中，除了之前所说的，和歌已经具备一定体式之外，还有一点重要的，便是这其中的“归化”。这意味着，在江村北海的书写中，汉学传来并非一个单方面影响的事件，还有“归化”这个反向的作用。

——

到了天智天皇登基，“艺文始”。

【天智天皇的历史意义：日本国的诞生。<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%A4%A9%E6%99%BA%E5%A4%A9%E7%9A%87>】

“史称诗赋之兴，自大津王始……而其实大友皇子为始。”

“大友诗五言四句，道德承天训。”

“典重浑朴。为词坛鼻祖，而无愧者也，大友。”

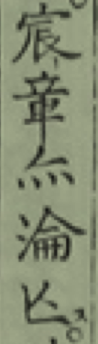
江村北海在书写时对历史材料的批判态度。为什么不是大津王呢？（<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%A4%A7%E6%B4%A5%E7%9A%87%E5%AD%90>）北海未给出切实的证据反驳。但是从两人的血统和关系看，可以发现对天智天皇之历史意义的强调。

另一个重要的问题是：诗赋、词的意思似乎是等同的。

评价文武天皇的诗，引：“林边抑柳絮，梁上似歌尘。齐梁佳句。”

——

11:

“长历、永承、延久（文？）三帝，御制散见诸书者，皆只句断章，无有完者。延久（文？）帝聪明善断，大有为之君。而在位仅五年而崩。殊可慨。是时，上距天智即位四百三十年。”

【天智天皇的历史意义】

——

“康永帝即位。元年春宴，以山家春兴命题，御制诗曰：……当时应制词臣二十二人。诗今存者仅九首。”

词和诗的区别

——

独长屋王则有数十首。要之，**鲁卫之政**。

【鲁卫？】

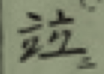
——

“又咏养生，方三言。忆龟山，杂言。

汉诗体制的丰富。

——

延久帝子，咏卖炭妇七律，用意恳恻，语亦平整。以亲王尊贵，注情于此，岂不贤乎？

13 中纳言隆嘉好文词，而淫凶无取，诗亦不韵。

——

虽乏声格，首尾匀称，足称合作。为时女紫式部。以著源语称于世。

——

左卫门尉周光冬日山家即事虽有小疵，自是胸臆中语，古平淡中反觉有味。史称周光宦仕不達。……余阅无题诗集。载周光诗多至百首。大抵山题咏，则史言诚是。

【对历史记载的判断】

———

14: 大政大臣忠通。相国忠实长子。相国悬车，代为宰辅。后相国溺爱少子左大臣赖长。谋废公移政柄，而公奉承依依。恭顺无亏。惟孝之德足颂。而加有好文之美，岂不伟乎。

——

16:

上距建保二百六十年。其诗较诸健保，反有可观。盖此时虽朝廷文教益废替。五山禅林诗学盛兴。朝绅或因其鼓尔yu。

【时间的锚点】

———

内大臣实隆。因课子弟誊写六经及史记汉书等，世知公为和歌巨擎。而不知有文学。故揭而出之。

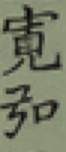
——

16:

右大臣道真是善子。自古儒臣官至台司者。吉备公之后有公而已。公之德业。非特东方人士钦戴之。至于遐方异域闻其风者，靡不敬仰。元萨天赐。明宋濂辈歌诗，历历可征也。

——

16:

二年十一月。皇子始读孝经礼毕。帝诏词臣献诗侍读辅正。侍读宣义，并有应制作。

——

17:

世称江纳言二人，词藻亦复散逸，无足录者。

——

17:

扫部头佐国。性爱花卉。野史云：佐国死后化蝶。亦可证有花癖也。无题诗集多收其诗。大抵怜芳惜香之作。

——

17:

中纳言匡房。匡衡曾孙。博涉群籍。学通古今。最留意国家典章。以八叶、儒家、三朝侍读，名重朝野。

——

19

提到了有名人。但是只说了他们的姓名、官职。“诗皆不足采。”

为什么要写呢？？

———

21:

当时甚有声誉而遗诗者皆不满人意。

———

20:

大伴池主有上已诗。见万叶集。大伴氏上有观渤海，贡使入朝七言律，见凌云集。渤海朝贡始未具见旧史。后辽太祖灭渤海。改为东丹国。以长子倍为东丹王。其地濒北海。明时名哈密者。

历史的考证/文献的批判？

———

三善氏。或曰百济国王之后也。参议清行。

延喜十四年。上封事论列十二条。又因星变。劝菅公致仕。公左迁后，禁锢诸菅及门生故吏。人知其冤，无敢言者。而清行上疏论救。其忠愤义烈。前后儒臣，未观其。岂徒文辞超绝时辈哉。